

令和4年度秋田県青少年健全育成審議会 環境浄化部会・会議録

(記録：田中)

開催日時	令和4年11月25日（金曜日）午前10時00分～午前10時50分							
開催場所	議会棟2階 特別会議室							
出席者 (○印)	東	池田	石川	笈川	熊谷	近藤	沢屋	出席者合計
	○	○	×	○	○	×	○	9人
	菅原	長門	三浦	武蔵				出席率
	○	○	○	○				81.8%

	区 分	図 書	D V D	映 画	がん具	合 計
	諮 問 数 優 良	1				1
	答 申 数 優 良	1				1

進 行	内 容
事務局	<p>(10:00)</p> <p>令和4年度秋田県青少年健全育成審議会環境浄化部会を開催します。</p> <p>本日の会議は部会員11名中9名の出席があり、過半数を超えておりますので、会議が成立していることをご報告致します。</p> <p>この部会の会議要旨については、後日作成する議事概要で原則公表することとしておりますが、個別の委員の名前は非公開としますのでよろしくお願いします。</p> <p>本日の会議で調査審議していただく事項は、優良図書の推奨についてですが、この事項に係る部会の議決は、審議会運営要綱に基づき審議会の議決にあることを報告いたします。</p> <p>これから会議の進行は、部会長にお願いします。</p>
部会長	<p>まず、審議に入る前に、優良図書等の推奨事務に係る取扱要領等の改正内容について説明がありますので事務局よりお願いします。</p>
事務局	<p>資料5の読み上げにより説明。</p>
部会長	<p>それでは、優良図書等の推奨事務に係る取扱要領等の改正内容について、ご質問、ご意見等があればお願いします。</p> <p>ないようでしたら私からお願いなのですが、まず始めにこの改正に至った経緯をお話いただけますでしょうか。</p>
事務局	<p>昨年、優良図書の推奨に係る審議の際に、遠近法について書かれた学術書のようなものが対象となりました。昨年度は審査要領で学術書のようなものを除いていなかった</p>

	たこと、審査表にも可か否しかなかったため、今回の改正に至りました。
部会長	<p>ありがとうございました。</p> <p>私は今回の審議会が初めてのため、前回から引き続きの委員の方はいかがでしょうか。</p>
A委員	昨年度本県が審議した本を、神奈川県は優良図書として推奨していなかったでしょうか。
事務局	推奨されています。
A委員	<p>他県では優良図書として推奨している書籍ではありますが、今回改正した基準で考えると対象外ということになると思います。</p> <p>他県と足並みをそろえて欲しいという訳ではないのですが、他県で学術書のようなものを対象から外している都道府県はあるのでしょうか。</p>
事務局	埼玉県や福島県では、学術書のようなものはそもそも対象から外しています。
A委員	対象から外している県があるということは、特に明示していない都道府県もあるということですか。
事務局	そのとおりです。
A委員	そのような中で、本県が、学術書等を優良図書の推奨対象から外した理由を教えてくださいませんか。
事務局	今後、参考書等が審議対象として出てきた場合に、委員の皆さんが優良図書として判断できないものが多いだろうと考え、審査をスムーズに進めるために事務局として外すべきとしました。
部会長	他にございませんか。B委員お願いします。
B委員	審査基準について、最終的には全体の総意が重要だと思いますが、明確に可が何個あれば優良図書として推奨する、否が何個あれば優良図書として推奨できない、など目安となる基準はあるのでしょうか。

事務局	可が何個あれば推奨するということではなく、各委員が審査していただいたものを参考に、該当する本を優良図書として認めるか全員で審議していただくものとなっています。
B委員	では、あくまで審査の目安として載せているのでしょうか。
事務局	そのとおりです。
部会長	<p>他にございませんでしょうか。</p> <p>ご質問、ご意見がないということで、今後は改正された要領等に基づいて審議をしていくということでよろしいでしょうか。</p> <p>～異議なしの声あり～</p>
部会長	<p>異議なしの声がありましたので、ないようでしたら、報告事項については以上となります。</p> <p>それでは、審議に入ります。</p> <p>優良図書の推奨について、事務局より説明をお願いします。</p>
事務局	資料11の読み上げにより説明。
部会長	<p>それでは、優良図書の推奨に係る審議を行います。</p> <p>では、皆さんからご意見を伺いたいと思います。</p>
C委員	<p>ももたろうを別の視点から見るという点では、子どもが見ても面白いと思います。</p> <p>また、私が見ても面白いと感じました。この書籍は、別の視点から物事の善悪を判断する力を育てることができるのではないかと考え、可としました。</p>
部会長	該当なしの部分も何かありましたらお願いします。
C委員	審査表の6、7の2つについては該当なしとしましたが、優良図書としては問題ないと考え、可としました。
D委員	審査表の7については該当なしとしましたが、内容としては問題ないと考え、結論

としては可としました。子どもたちが道徳の時間に話し合うのに良い題材なのではないでしょうか。

職場でも、この本を読んでもらいましたが、原作のももたろうはそのままの方が良いのではないかと、という意見もありました。

A委員

総合的な判断は可としました。

該当なしとした部分は、審査表2、5、6、7ですが、直接的にこれらの部分を強調する書籍ではないと思い、そのようにしました。積極的に優良図書を推奨するということで、多少内容に触れているから良いということではなく、積極的に述べているものを可としました。ですが、該当なしとしているからといって、決して排除している訳ではありません。私なりの考えで可、否、該当なしを決めました。

意見欄にも書きましたし、他の委員の方もお考えのとおり、色々な視点から、誰もが知っている物語を考えるのは良い機会になるのではないかと思います。今回はももたろうでしたが、この物語に限らず考えていくきっかけになればと思います、可としました。

E委員

この審議会に、自分が委員の立場としていることを踏まえ、子どもたちが将来に向かって健全に成長していくために様々なことを考え、発言をする必要があると思っています。

まず、今現在、紙媒体以外のものがたくさんある中で、本という紙媒体のものが子どもたちの成長にとって意味があると感じます。本は子どもたちの成長に必要なものだと思うのです。

特に、幼児期、学童期に童話や絵本等が与える影響は大きいため、どのような観点で良い影響を与えるのだろうかということをよく考えた上で、この書籍は良書だから是非読んでほしい、というものを責任をもって推薦したいと考えています。

この書籍は、従来のももたろうの内容と、違った観点で書かれた内容のものを掲載しています。2つのももたろうを併記して作成しているところに作者の狙いがあるんだろうなと感じます。

大げさかもしれませんが、子どもを取り巻く環境は、自分の子どもの頃と異なり、非常に多様化して、世界が広がっていると思います。そのため、現在は私とは違った観点で物事を考えられるような人間が良いのではないかと思います。このような点から考えると、この物語は非常に良いのではないかと思います。

日本が近代化したときに、米兵に日本人の宗教は何かと聞かれ、仏教か儒教か、はたまた武士道なのか、答えるのに困ったが、アメリカやヨーロッパでは、宗教に基づいた価値観で子どもの教育もしているために、このような質問をしたのではないかと

考えたい話がありました。

私自身、ももたろうに相当影響されていると感じます。勧善懲悪といたしますか、1つの基準で物事を考えていました。このことにより、あちこちに悪い影響がでていたのかもしれませんが。

この本は、子どもたちに考えてもらえる良い本だと思います。さらに言うと、読み聞かせる大人が内容を考えることにより、さらに良い本になると思います。

審査表については、継続して委員をやらせてもらっている立場からいうと、ここの基準もなくし、全て自分の意見を書いた方が良いのではないかと考えたこともありました。

今までも、可否をどちらにすべきか悩んだこともあり、今回の改正により、該当なしの項目ができて大変良かったなと思っています。

B 委員

私は該当なしをつけませんでした。可か否を選び、採点方式で議論すると思っていたため、どちらかといえば、という観点で可否を決めました。

この本は大学の研究室でも読んだのですが、何人かの学生が興味をもって見てくれました。非常に好評で、時代に即している、甥っ子に読ませたい、など様々な意見が出ていました。学生たちの心にも響く本であり、この点は優良図書を推奨する上で重要だと感じました。

また、推奨図書について調べてみましたが、各県で推奨されているものがある中で、全体的に見ると審査基準の7のところが重要になるのではないかと思います。今回のこの本は、7の部分には当てはまりませんが、優良図書としては良いと感じました。

F 委員

昨年度に引き続きこの審議会に関わらせていただいておりますが、該当なしの項目ができたことは非常にありがたいと思いました。

私は3つの視点からお話したいと思います。

まずは、読み手としての立場からです。そもそも、ももたろうがこのような話だったか、と思いました。昔は、桃太郎が鬼たちから金銀や財宝を取り返すという話だった気がします。しかし、今回のももたろうは、そもそも鬼退治をすることもなく、許してきたよ、とやんわりと終わっているのが現代的だなと思いました。

もうひとりのももたろうの話についてですが、多面的、多角的に考える力を育てていくことや、様々な立場を認めていく、多様性の理解の部分が子どもたちには重要であり、大変良い題材だと感じます。さらに、全体的に明るい色使いで読みやすく、否にする理由がないと思いました。

2点目としては、本校の図書室にこの本を置いた時、担任の先生方がどのように使

	<p>うかということです。図書室の本は読むだけではなく、学習に使うこともあり、書き手の立場から学習を進めることもあります。読み手に分かりやすいように、という文章の書き方であったり、そもそも本の作りが従来の1方向から開くだけでない、自由な発想であり、デザインとしても大変勉強になりました。自由な子どもたちの視点が生かされるものになると思います。</p> <p>ただ、3点目としては、小学生には本が破損される可能性があるなと感じました。逆に折り曲げてしまったり、急いで本棚に返そうとして、雑に扱ってしまうかもしれません。扱いの観点からは、2冊構成になっていても良かったかもしれません。</p> <p>様々な視点から意見がありますが、全体としては可としています。</p>
G委員	<p>私も全体としては可としています。また、該当なしとしている部分もありますが、全体としては非常に良く、推奨すべき本だと思いました。</p> <p>従来、鬼は敵だとされていましたが、相手方の生活を見せることによって、敵と思っていたものについても、それぞれの考え方や価値観があることを分らせてくれていると感じます。</p> <p>我々にはそれぞれの価値観があると思いますが、ももたろうがどのように周りから働きかけられたか、教育されたかで大きく育ちが変わることがよく分かります。このような観点では、教育学を学んでいる学生や先生たちにも是非読んで欲しい本だと思いました。</p>
H委員	<p>他の委員もおっしゃっていましたが、全体で見ると優良図書であると感じました。</p> <p>多角的視点から物事を見る、他者を尊重するという観点から、優良図書であると思います。また、もうひとりのももたろうの話の最後の部分で、「どうやったらなかなよくなれるでしょう」、という問いかけで終わっているため、読んだ子どもたちがどうすれば良いか考えることで、答えのない問いを考える力が養われると思います。</p> <p>また、文章と絵の配置も分かりやすく、様々な色が使われており、デザインも良いと感じました。内容は非常に深いものがあり、高校生にも是非読んでほしいと感じました。</p> <p>私は、審査表の内容としては、該当なしは7の部分のみとしており、少しでも基準に触れられていれば可ということにしました。</p>
部会長	<p>委員の皆さん、ありがとうございました。おっしゃっていただいた意見に、付け足し等ある方はいらっしゃいますか。</p>
G委員	<p>審査基準に、「情操心と知識を高めるもの」というものがありますが、どちらも同時</p>

	<p>に高める本はあまりないと思いますので、「情操心や知識を高めるもの」という並列表記でも良いのではないかと思います。</p>
部会長	<p>今のご意見に対し、事務局はいかがでしょうか。</p>
事務局	<p>こちらで検討し、改正をした場合にはお知らせしたいと思います。</p>
部会長	<p>他にご意見はございますか。F 委員お願いします。</p>
F 委員	<p>中学校の道徳の教材で使われていたももたろうの話があったのですが、「ボクのおとうさんは桃太郎というやつに殺されました。」というものです。</p> <p>インターネットで調べれば出てくるとはと思いますが、新聞広告に出ていたこのももたろうの話は、今回のももたろうの話と随分とかけ離れており、同じももたろうでも様々な話があり、難しいなと感じています。また、最初に子どもたちが出会うももたろうがどのような話になるだろうかと考えたりもします。今回のももたろうの書籍を読み、思い出しましたのでお伝えしました。</p>
部会長	<p>学習の中では登場人物を変え、本を深く読ませるということを行い、学ぶ機会を増やしているのだなと感じました。ご発言ありがとうございます。</p> <p>A 委員お願いします。</p>
A 委員	<p>優良図書を推奨した効果、例えば、優良図書が他の書籍より優先的に目にとまるようになり、児童・生徒にどのような良い効果があったのか、ということを検証する部会等はあるのでしょうか。もしくは今後部会を開催し、検証を行う予定はあるのでしょうか。</p> <p>また、インターネットで書籍を探すと、秋田県の優良図書であるということが分からないため、ネット販売している業者に、県の優良図書であることが分かるように一文を入れてもらう等の働きかけはできるのでしょうか。また、他県でこのような働きかけをしているか分かりますでしょうか。</p>
事務局	<p>資料 9 の取扱要綱の第 7 に推奨の周知ということで記載があり、推奨した旨を学校関係者等に周知を図っていますが、質問のありました検証については行っていない状況です。</p> <p>また、推薦者にも推奨図書となった旨をお伝えしていますので、書籍を販売する際に、会社の方からネット販売業者に優良図書となった旨を伝えてもらえればできると</p>

	<p>と思いますが、県からは特にそのような働きかけはしておりません。</p>
A委員	<p>優良図書として推奨された本が、図書館でよく借りられているかなどが分かれば良いと思いますが、図書館の司書さんの負担になってしまうと思うため、現実的ではないかもしれません。ただし、何か客観的に効果が見えると良いと思います。</p> <p>優良図書の推奨という仕組みはだいぶ古いもので、本があまりなかった時代や、この書籍がどういう書籍か分からないという時代のものであり、現在あえて推奨するということは、意義が変わってくると思います。</p> <p>もちろん、推奨することは良いと思いますが、やり方を変えないと形だけの審議会になってしまうのではないかと思いますので、ご検討いただければと思います。</p>
事務局	<p>今後の方向性について課内で検討したいと思います。ありがとうございました。</p>
部会長	<p>貴重なご意見ありがとうございました。</p> <p>他にございませんでしょうか。</p>
G委員	<p>今の委員の意見と反対にはなりますが、これだけの本がある中だからこそ、推薦する意味があると思います。実際に、私も委員にならないとこの本に出会えなかったと思います。現代は様々な本があふれているからこそ、推薦する意義があるのではないかと思います。</p>
部会長	<p>ありがとうございます。他にございませんか。</p> <p>質問、ご意見が出尽くしたようなので、決議をしたいと思います。</p> <p>この書籍を優良図書として推奨すべきものとして認めるとしてよろしいでしょうか。</p> <p>～異議なしの声あり～</p>
部会長	<p>異議なしの声がありましたので、この書籍を優良図書として推奨すべきものとして議決します。</p> <p>この他に皆さんから何かありますか。</p> <p>ないようでしたら、進行を事務局にお返しします。</p>
事務局	<p>ありがとうございました。答申をいただいた優良図書の推奨については、12月6日を目処に告示をして、関係箇所所周知したいと考えております。今年度の会議は本日</p>

のこの部会をもちまして終了となります。

令和5年度の審議会の開催は、10月頃を予定しています。

以上で令和4年度秋田県青少年健全育成審議会環境浄化部会を終わります。

本日はどうもありがとうございました。